

UCHWAŁA Nr 309 / 6308 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Bernarda Ciupak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa BEN-CAR Bernard Ciupak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowych usług i ulepszenie dotychczas świadczonych celem zwiększenia konkurencyjności na rynku regionalnym”*, nr RPPK.01.04.01-18-0395/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0395/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Bernarda Ciupak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa BEN-CAR Bernard Ciupak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych usług i ulepszenie dotychczas świadczonych celem zwiększenia konkurencyjności na rynku regionalnym”, nr RPPK.01.04.01-18-0395/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan zawiera błędy spowodowane nieuwzględnieniem amortyzacji, w rachunku przepływów pieniężnych w 2018 r. biorąc pod uwagę, iż jest to błąd nieistotny jak wskazuje Wnioskodawca nie może mieć on wpływu na negatywną ocenę tego kryterium. Jednakże należy wskazać, że biznesplan zawiera też inne błędy, nie został wykonany w sposób prawidłowy z uwagi na niepoprawny sposób rozliczenia dotacji. Dotacja powinna być ujęta bilansie w rozliczeniach międzyokresowych po stronie pasywnej i rozliczana proporcjonalnie za pośrednictwem rachunku wyników w pozycji pozostałe przychody operacyjne. Wnioskodawca wykazał w rachunku zysków i strat wpływ dotacji w całości w 2018 r., co jest nieprawidłowe.

							Warunkiem uznania dokumentacji finansowej za prawidłową jest jej bezbłędność. Nie można uznać złożonego protestu do V kryterium. Ekspert II: Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że brak wykazania amortyzacji w rachunku przepływów pieniężnych w 2018 r. jest błędem nieistotnym i nie powinien rzutować na negatywną ocenę kryterium. Pomimo to kryterium nie może zostać uznane za spełnione. Biznesplan nie został wykonany w sposób prawidłowy z uwagi na niepoprawny sposób rozliczenia dotacji. Dotacja powinna być ujęta w bilansie w rozliczeniach międzyokresowych po stronie pasywnej i rozliczana proporcjonalnie za pośrednictwem rachunku wyników w pozycji pozostałe przychody operacyjne. Wnioskodawca wykazał w rachunku zysków i strat wpływ dotacji w całości w 2018 r., co jest nieprawidłowe. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Błędnie sporządzony Biznesplan rzutuje na brak poprawności w wykonaniu analizy finansowej i ekonomicznej, brak rzetelności w przyjętych założeniach oraz poprawności w obliczeniach. Nie można uznać złożonego protestu do VI kryterium. Ekspert II: Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że brak wykazania amortyzacji w rachunku przepływów pieniężnych w 2018r. jest błędem nieistotnym i nie powinien rzutować na negatywną ocenę kryterium. Uwagi Ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku na temat braku udokumentowania zewnętrznych źródeł finansowania są bezzasadne, gdyż nie dotyczą niniejszego kryterium, ale kryterium „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu”. Pomimo to kryterium nie może zostać uznane za spełnione. Biznesplan nie został wykonany w sposób prawidłowy z uwagi na niepoprawny sposób rozliczenia dotacji. Dotacja powinna być ujęta w bilansie w rozliczeniach międzyokresowych po stronie pasywnej i rozliczana proporcjonalnie za pośrednictwem rachunku wyników w pozycji pozostałe przychody operacyjne. Wnioskodawca wykazał w rachunku zysków i strat wpływ dotacji w całości w 2018r., co jest nieprawidłowe. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X				Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności

	(zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					X	finansowej projektu, jest równoznaczne z brakiem zapewnienia trwałości projektu. Nie można uznać złożonego protestu do VIII kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu, co jest równoznaczne z brakiem zapewnienia trwałości projektu. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykazane przez Wnioskodawcę własne środki finansowe nie gwarantują zrealizowania projektu. W tym przypadku konieczne byłoby dokumentowanie zewnętrznych źródeł finansowania z uwagi na bardzo dużą wartość projektu w odniesieniu do skali działalności podmiotu i niską nadwyżkę finansową w odniesieniu do wysokości kredytu, co oznacza brak bieżącej zdolności kredytowej. Do wniosku nie dołączono żadnych dokumentów bankowych lub innych potwierdzające zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania. Zgodnie z wymogami konkursu, nie było konieczne dołączanie do wniosku dokumentów potwierdzających zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania, ponieważ nie zawsze taki dokument jest niezbędny do oceny wykonalności finansowej projektu. Niemniej jednak należy pamiętać, że rolą Wnioskodawcy jest wykazanie zdolności do sfinansowania projektu i przedstawienie w załącznikach do wniosku wiarygodnych źródeł jego finansowania. W przedstawionym wniosku konieczne byłoby udokumentowanie zewnętrznych źródeł finansowania z uwagi na bardzo dużą wartość projektu. Nie można uznać złożonego protestu do IX kryterium. Ekspert II: Projekt jest wykonalny pod względem instytucjonalnym. Uwagi Ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku na temat braku instalacji w planowanym do budowy budynku są całkowicie nieuzasadnione, gdyż Wnioskodawca otrzymał decyzję pozwolenie na budowę, co nie byłoby możliwe w przypadku braku zaprojektowania instalacji w budynku. Zastrzeżenia budzi natomiast wykonalność finansowa projektu. Wartość projektu jest dosyć wysoka w stosunku do skali działalności i poziomu aktywów przedsiębiorstwa. Wartość netto projektu prawie 6-krotnie przekracza roczny poziom przychodów podmiotu i ponad 19-krotnie poziom sumy bilansowej. Inwestycja prawie w całości wymaga zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania. Projekt finansowany będzie kredytem bankowym w kwocie 804 tys. zł i wpłatami właścicielskimi w kwocie 240 tys. zł. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające zapewnienie zewnętrznych źródeł

							finansowania, pomimo niewielkiego prawdopodobieństwa pozyskania kredytu, co można stwierdzić na podstawie analizy danych finansowych podmiotu. Jak słusznie zauważa Wnioskodawca, zgodnie z wymogami konkursu, nie było konieczności dołączania do wniosku dokumentów potwierdzających zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania, gdyż nie zawsze takie dokumenty są niezbędne do oceny wykonalności finansowej projektu. Niemniej jednak należy pamiętać, że rolą Wnioskodawcy jest wykazanie zdolności do sfinansowania projektu i zapewnienia wiarygodnych źródeł jego finansowania. W przedmiotowym przypadku byłoby zasadne udokumentowanie zewnętrznych źródeł finansowania z uwagi na bardzo dużą wartość projektu w odniesieniu do skali działalności podmiotu i niską nadwyżkę finansową w odniesieniu do wysokości kredytu, co oznacza brak bieżącej zdolności kredytowej. W świetle powyższego brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione w zakresie wykonalności finansowej projektu. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został wezwany do uzupełnień wniosku jest całkowicie bezzasadne, gdyż Eksperti dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie, mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca dołączył Decyzję Nr 1510/2.125/2015 z dnia 14.08.2015 na budowę zakładu naprawy samochodów w Nienadówce nr 108. Wykonanie robót budowlanych i zakup wyposażenia znajdują zasadność zaplanowanych wydatków. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do uzupełnienia wniosku jest bezzasadne, ponieważ Eksperti dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, ale mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, jeżeli z złożonej dokumentacji wynika że to jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę rozpatrywanego kryterium. Złożony protest do XI kryterium należy uznać za zasadny. Ekspert II: W ramach wydatków kwalifikowanych przewidziano budowę i wyposażenie warsztatu. Wydatki zostały oszacowane w sposób racjonalny. Są one zasadne i niezbędne do realizacji projektu.
XII	Realność wskaźników	X					Ekspert I: W wyniku błędów w analizie finansowej oraz nie spełnienie kryteriów V, VI, VIII i IX brak jest

prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo - Usługowa BEN-CAR Bernard Ciupak, Nienadówka 108, 36-052 Nienadówka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk